



PÄIJÄT-HÄMEEN MAAKUNTAKAAVALUONNOS 2004

MIELIPITEET

Maakuntahallitus 08.11.2004

MAAKUNTAKAAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

SISÄLLYSLUETTELO

MÄÄRÄAIKAAN MENNESSÄ SAAPUNEET MIELIPITEET	3
SAARINEN	3
NIINIKOSKEN KYLÄJOHTOKUNTA	4
PUHDAS LAUNE KANSALAISLIIKE	6
NIKKILÄN ASUTUSALUEEN OMAKOTIYHDISTYS RY	9
TENHOLA	10
IRPOLA	11
NASTOLAN UUSIKYLÄN KYLÄYHDISTYS RY	12
MALLUSJOEN KYLÄJOHTOKUNTA	13
MÄÄRÄAJAN JÄLKEEN SAAPUNEET MIELIPITEET	14
LÄNSI-HOLLOLAN KYLÄYHDISTYS	14
SAARNIKOSKI	15
PUTULAN KIRJASTO- JA KOTISEUTUYHDISTYS	17
VIERUMÄEN KYLÄYHDISTYS RY	18
ORASMAA	19
HÄMEENKOSKEN UUSI-PÄTILÄN KYLÄN KYLÄTOIMIKUNTA	20
KYRÖ	21
TÖNNÖN KYLÄLÄISET (25 ALLEKIRJOITUSTA)	22
ALA-OKEROISTEN JA YMPÄRISTÖN OKY	23
KARKKULAN KYLÄJOHTOKUNTA	24
KURHILA-HILLILÄN KYLÄYHDISTYS RY	25

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

MÄÄRÄAIKAAN MENNESSÄ SAAPUNEET MIELIPITEET

Saarinen

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: ERKKI SAARINEN	25.08.2004
Postiosoite: Puistotie 5 B 5	
Postitoimipaikka: 16600 Järvelä	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:

Valmisteilla oleva maakuntakaava sisältää Kärkölan kunnan alueella kehitysnäkymiä. Näkymiä on kuvattu kaikissa karttaluonnoksissa. Maltillisen kasvun ja voimakkaan kasvun kartoissa on asuin- ja teollisen toiminnan alueita merkitty maltillisesti. Kokonaan vaille merkintää on jätetty mielestäni mahdollisia keskittymiä mm. Marttilan ja Kirkonkylän alueilta.

Marttilan alueelle on Kärkölässä toivottu mm. lentokenttää. Kaavailuissa on ollut Malmin lentokentän korvaava kenttä, sekä sen myötä syntyvä teollisten toimintojen- ja asuinalue.

Näille toiminnoille tulisikin sisältyä mahdollisuus myös nyt valmisteilla olevaan kaavaan.

Malmin lentokentän kaikkia toimintoja ei nähtävästi ole järkevää siirtää eteläisestä Suomesta muualle, joten tulisi varautua ja toimet tähdätä lentokenttäkaavailuissa rahtikenttään. Rahtikenttä toisi mukanaan ja synnyttäisi ympärilleen laajan yrityskeskittymän, sekä asuinalueet. (Vertaa Malmin kehitys!) tähän tulisi uudessa maakuntakaavassa varautua pitkällä tähtäimellä. Lentokenttä – logistiikkakeskittymän sijainnille tulisi merkitä alue Kärkölan Hongisto – Marttila alueelta. Kaavamerkinnällä olisi merkitystä haettaessa mm. kehittämistukia.

Alueen sijainti on ihanteellinen ajatellen jo nyt valmiita toteutumia tai suunnitelmia. Moottoritie Helsinki – Lahti on valmis, oikorata valmistumassa ja Orimattilan asemahanke Hennaan hyvässä mallissa. Kantatie 295 parannussuunnitelma toteutuu lähiaikoina. Kaavailtu Päijät-Hämeen kehätieverkko kulkee alueen kautta. Valtatie 12:ta on hyvät yhteydet Hämeenkoskelta ja Nastolan Uudestakylästä. Valmistuvaan Vuosaaren satamaan on myös alueelta lyhyt matka. Samoin muualle pääkaupunkiseudulle.

lahden kehätietä kaavailaan Launeen tai Renkomäen linjausten pohjalta. Ehdotukseni logistiikkakeskittymästä vähentäisi merkittävästi Lahden kehätien käyttöä ja täten myös onnettomuus- ja ympäristöriskejä kyseisellä tiellä. Ohjautuisihan merkittävä liikennevirta, varsinkin raskas liikenne pois Lahden ja Salpakankaan alueilta.

Ratkaisuilla on huomattavaa vaikutusta myös yksityisen kuntalaisen elinoloihin. Teollisuuden ja palveluiden lisääntyminen lisää alueen mahdollisuuksia.

Liiton vastine:

Lentokenttäasia on ollut esillä Orimattilan kaupungin ja Kärkölan kunnan esityksestä vuonna 2003. Silloin Kärkölan kunta luopui hankkeen jatkovalmistelusta. Mahdollinen Malmin lentokentän korvaava kenttä Kärkölään edellyttää että jokin merkittävä toteuttajataho esittää varauksen selvittämistä maakuntakaavaan merkittäväksi.

Marttilan kylä on nostettu esille uutena kyläkeskuksena.

Kärkölan, Orimattilan, Mäntsälän ja Uudenmaan sekä Päijät-Hämeen liiton yhteistyössä käynnissä oleva ”Asema Hennaan hanke” valmistuu syksyllä 2004.

Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:

Otetaan lentokenttäasia pohdittavaksi jos jokin toteuttajataho tai viranomainen sitä esittää.

Kehittämisaaluemerkintä voisi tulla laajempaan kysymykseen koko ”Asema Hennaan alueella”

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Niinikosken kyläjohtokunta

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: NIINIKOSKEN KYLÄJOHTOKUNTA	03.09.2004
Postiosoite: Kyläsihteeri Tapio Kiviniemi	
Postitoimipaikka: 16350 Niinikoski	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:

Kyläjohtokunta toteaa tyytyväisenä, että Niinikoski on tulevassa maakuntakaavassa kyläkeskuksena kaikissa vaihtoehdoissa.

Kolmesta vaihtoehdosta kyläjohtokunta esittää valittavaksi vaihtoehdon C, ”kehityskäytävät” eli voimakkaan kasvun kehitysnäkymä 2030.

Perusteluja: Aina kannattaa tähdätä mahdollisimman hyvään kasvukehitykseen, vaikka tavoite tuntuisi liian vaativaltakin. Maakuntakaavaan kylien kohdalla tehdyt laajimmat varaukset asumisen tai pienteollisuuden laajentumiseen eivät käsityksemme mukaan estä nykyistä maatalousvaltaista toimintaa. Toisaalta valittu vaihtoehto mahdollistaa jonkin alueen nopeamman kehityksen.

Samalla kyläjohtokunta esittää, että kylämme vaikutusalueeseen lisätään Orimattilan keskustasta Niinikoskelle tultaessa tien oikealla puolella oleva Tiisantien alue, joka kuuluu Niinikosken koulupiiriin. Se on viime talven aikana siirretty silloisen koulutoimenjohtajan toimesta nykyisen Jokivarren koulupiiriin vastoin Orimattilan kunnanvaltuuston 1980-luvulla tekemää koulupiirijakopäätöstä.

Kun kyläjohtokunnilta pyydettiin viime keväänä lausuntoa, sovittiin kyläjohtokuntien ja kaupunginjohtajan yhteisessä palaverissa, että Orimattilasta annetaan yksi yhteinen lausunto koulupiirijakopohjalta, josta nykyisin käytetään nimikettä kouluunottoalue. Kaupunginjohtaja ja suunnitteluhenkilöstö teki esityksensä koulutoimen tekemän väärän kouluunottoaluekartan pohjalta.

Liitteenä kartta käsityksemme mukaan oikeasta koulupiiristämme, jota esitämme Niinikosken kylän vaikutusalueeksi.

Oikaisu Niinikosken kyläjohtokunnan lausuntoon kylän vaikutusalueesta, saapunut 6.10.2004

Kokouksessaan 2.9.2004/§53 Niinikosken kyläjohtokunta esitti mielipiteensä maakuntakaavaluonnoksesta. Samassa yhteydessä johtokunta esitti myös näkemyksensä Niinikosken kylän vaikutusalueesta.

Johtokunnallamme ja Orimattilan kaupungin koulutoimella on ollut muutaman viime vuoden ajan eri näkemys Niinikosken koulupiirin alueesta. Kiista koskee Tiisantien aluetta. Koulutoimen mukaan kyseinen alue ei ole Niinikosken koulupiiriä ja Niinikosken kyläjohtokunnan mukaan se sitä on. Johtokunnan käsitys perustuu 1980-luvun alkupuolella silloisen koulutoimenjohtajan allekirjoittaneelle esittämään karttaan, jonka mukaan Tiisantien alue siirrettäisiin Keskustan piiristä Niinikosken piiriin koulukyyditysjärjestelyjen takia.

Koulutoimen käsitykseen perustuen kaupungin virkamiehet antoivat viime keväänä lausuntonsa mm. Niinikosken kylän vaikutusalueesta maakuntakaavaa varten.

Nyt asia on tutkittu ja koulutoimen käsitys on osoittautunut oikeaksi. Koulutoimistossa on vielä sihteerinä naishenkilö, joka muistaa sen 1980-luvun alkupuolella piirretyn kartan ja suunnitelman. Tiisantieta ei kuitenkaan koskaan esitetty virallisesti siirrettäväksi Niinikosken koulupiiriin eli sitä ei ole esitetty silloin Orimattilan kunnanvaltuuston päätettäväksi. Se operaatio jäi suunnitelma-asteelle. Allekirjoittaneelle silloisena Niinikosken koulunjohtajana jäi se käsitys, että koulupiirin siirto tapahtui virallisestikin. Näin myös koulutoimessa elettiin aina viime vuoteen saakka.

Siunatuksi lopuksi: Niinikosken kyläjohtokunnan lausunto ja siihen liittyvä kartta on siis väärä Tiisantien osalta ja Orimattilan kaupungin käyttämä tieto oikea. Muista Niinikosken kylän vaikutusalueista olemme olleetkin samaa mieltä

MAAKUNTAKAAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

kaupungin antaman lausunnon kanssa jo aikaisemmin ja nyt on oltava Tiisantienkin osalta.

Liiton vastine:

Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:

Maakuntakaavatyössä otetaan voimakas kasvu lähtökohdaksi.

Lähivaikutusaluejaon ja mitoituksen pohjana olleiden väestö- ja työpaikkalukujen esittäminen kaavakartalla tai selostuksen liitekartoilla ratkaistaan jatkotyön yhteydessä saadun palautteen perusteella.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Puhdas Laune kansalaisliike

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: PUHDAS LAUNE KANSALAIISLIIKE	09.09.2004
Postiosoite: c/o Sari Kolsi, Jääkärintie 13	
Postitoimipaikka: 15700 Lahti	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Valtuustopäätöksen huomioiminen: Maakuntakaavan lähtökohdat ja tavoitteet 21.6.2004 –dokumentissa on valtatie 12 osalle määritelty tavoitteeksi Launeen linjaus, vaikka Lahden kaupunginvaltuusto on 10.11.2003 päättänyt hylkäämään Launen linjauksen. Kaupunginvaltuuston päätöksestä ei ole mitään mainintaa dokumentissa. Maakuntakaavan lähtökohtana ja tavoitteena ei voi olla yhden kunnan demokraattisessa päätöksenteossa hylkäämä tielinjaus. Maakuntakaavan lähtökohtia ja tavoitteita on tältä osin korjattava.</p> <p>Tavoitteet dokumentissa virhe: Päijät-Hämeen maakuntakaavan lähtökohdat ja tavoitteet 21.6.2004 –dokumentissa on sivulla 9, Liikennealueiden tilanne –kohdassa vanhentunut maininta: ”Valtatie 12 varaus tulee tarkistaa Launnella laadittavan yleissuunnitelman mukaisesti, jolloin Renkomäen varaus voidaan poistaa”. Maakuntainsinööri Erkki Ropen mukaan kyseessä on virhe, joka on jäänyt vahingossa. Launnelle ei ole tekeillä yleissuunnitelmaa. Kyseisen dokumentin mainittua kohtaa onkin korjattava vastaamaan nykyistä tilannetta. Ottaen huomioon Lahden kaupunginvaltuuston päätöksen 10.11.2003, jossa valtuusto edellytti Renkomäen linjauksen selvittämistä torjuessaan Launeen tielinjauksen, ei Renkomäen varausta voida poistaa maakuntakaavasta.</p> <p>Kaavojen ristiriitaisuus: Voimassa olevassa seutukaavassa on mukana sekä Launeen että Renkomäen linjaus, mutta Lahden yleiskaavassa on vain Renkomäen linjaus. Mikäli maakuntakaavaan tulisi vain Launeen linjaus, olisi maakuntakaava ristiriidassa Lahden yleiskaavan kanssa. Näin ollen maakuntakaavan luonnosta on muutettava vastaamaan Lahden yleiskaavaa.</p> <p>Renkomäen linjauksen yleissuunnitelma: Launeen linjauksesta on tehty yleissuunnitelma ja Renkomäen linjauksesta ei. Tämä ei kuitenkaan estä Renkomäen linjauksen hyväksymistä maakuntakaavaan. Renkomäen linjauksen yleissuunnitelma voidaan tehdä maakuntakaavan hyväksymisen jälkeenkin.</p> <p>Voimakkaan kasvun lähtökohta: Lahden kaupunkialue, sisältäen Launeen, on kaavaehdotuksessa merkitty tiivistettäväksi. Varsinkin voimakkaan kasvun lähtökohdissa kaupunkialueen rakennetta tulisi tiivistää kuitenkin riittävä asumisväljyys huomioiden. Pääkaupunkiseudun ihmiset eivät halua muuttaa Lahteen, jos täällä on rakennetiiviyys viety yhtä pitkälle kuin pääkaupunkiseudulla. Jos Vt 12 toteutettaisiin Launeen linjauksen mukaisesti olisi ristiriidassa tiivistämistavoitteen kanssa. Valtatien läheisyyteen ei voi lisätä asutusta ja toimisto-, palvelu- ja teollisuusrakentaminen, koska ne aiheuttaisivat liikennettä jo olemassa olevan asutuksen keskelle.</p> <p>Maakunnan viesti ministeriöön: Tiehallinto on ollut haluton aloittamaan Renkomäen linjauksen yleissuunnitelmaa sitouduttuaan niin voimakkaasti Launeeseen. Pidettäessään maakuntakaavassa ensisijaisena tielinjauksena Renkomäen linjauksen, lähettää maakuntavaltuusto selkeän viestin ministeriöille asian tärkeydestä maakunnassa. Sitä vastoin mikäli maakuntavaltuusto poistaa kaavasta varauksen Renkomäen tielinjaukselle, mutta Lahden valtuusto ei hyväksy Launeen linjauksen mukaista yleiskaavaa jatkossakaan, ollaan ristiriitatilanteessa. Vastaavaan tilanteeseen joudutaan myös, mikäli Renkomäen varaus poistetaan ja budjettirahoitusta haettaessa todetaan, että Launeen linjaus on liian kallis toteutettavaksi. On huomattava valtiovallan jatkuvasti pienenevät taloudelliset resurssit tiehankkeille. Koska Vt 12:n Lahden ohitie tarvitaan, vaadimme, että Lahden kaupunginvaltuuston 10.11.2003 tekemän päätöksen mukaisesti Renkomäen tielinjaus merkitään maakuntakaavaan Vt 12:n Lahden eteläisen ohitien linjaukseksi. Toissijaisesti vaadimme, että mikäli valtuusto päättyy Launeen linja-</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

uksen kannalle, Renkomäen varausta ei pureta maakuntakaavasta.

ETELÄ-LAHDEN TULEVAISUUS –YLEISÖTILAISUUS 4.10.2004

Osallistajat: Kansanedustajat Lindqvist, Nurmi, Kauppila ja Skinnari, 36 kunnallisvaaliehdokasta sekä noin 40 muuta lahtelaista.

Tilaisuuden tarkoituksena oli keskustella Etelä-Lahden kehityksestä ja kuinka tuleva maakuntakaava vaikuttaa siihen. Järjestävinä tahoina olivat Liipolan lähiöseura, Liipolan asukastupa ja Puhdas Laune kansalaisliike.

Alustuksena esiteltiin kaavoituksia ohjaavaa suunnittelujärjestelmää kansanomaisessa muodossa, sekä maakuntakaavan muutoksia Etelä-Lahdessa.

Kansanedustajien puheenvuoroissa nousi esille yhteisenä linjana lainvoimaisen Lahden kaupunginvaltuuston päätös 10.11.2003 ja sen vaikutus valmistella olevaan työhön. Tielinjausten vaikutukset ihmisiin ja pohjavesiin olivat myös vahvasti esillä. Vt 12 linjauksen ja sen raskaan liikenteen siirtäminen kaupunkialueen reunalle, Renkomäen linjauksen kaltaisesti sai varauksettoman tuen. Maija-Liisa Lindqvist muistutti, että jos ihmisiä ei kuunnella, usko poliittiseen päätöksentekoon häviää.

Maakuntahallituksen puheenjohtaja Ulla Juurola käytti myös puheenvuoron, jossa hän korosti maakuntakaavan olevan instrumentti, jolla kehitetään koko maakunnan maankäyttöä pitkällä aikajänteellä. Lisäksi hän toi esille, että laskelmien mukaan vt 12 liikenne lisääntyy myös tulevaisuudessa ja se tulee saada siirrettyä pois nykyiseltä paikalta harjun päältä.

Yleisön puheenvuorossa lähes yksimielisesti vastustettiin Launeen linjausta ja perättiin valtuuston päätöksen noudattamista. Etelä-Lahteen nähdään tarpeellisena saada itä-länsisuuntainen väylä, Tapparakatu-Saksalankatu –linjan eteläpuolelle. Valtatiellä ei kuitenkaan uskottu kaupungin sisäisen liikenteen ratkeavan, vaan tarvitaan tavanomainen kulkuyhteys tätä varten.

Salpakankaan ja Lahden välisen liikenteen ei uskota siirtyvän edes Launeen linjaukselle, eli kyseessä on pääasiassa ohiliikennettä ja raskasta liikennettä palveleva tielinjaus.

Launeen linjauksen varaukselle toivottiin ideoitavan järkevää käyttöä. Puhdas Laune kansalaisliike on ehdottanut loppuvuodesta 2003, että Lahdessa järjestetään suunnittelukilpailu, miten tätä vapautuvaa varausta voidaan asukkaiden ja kaupungin hyväksi parhaiten hyödyntää.

Lahden virkamiesportaan vaadittiin toteuttavan valtuuston tahtoa, eikä toimivan oman pään mukaisesti. Lahden kaupunginvaltuuston lausunnon uskotaan olevan hyvin merkittävä maakuntakaava valmisteltaessa.

Lahden palvelurakenne tulee saada tasapuolisemmaksi totesivat monet. Nyt suurmarketit, autokaupat ja rautakaupat keskittyvät Launeen alueelle ja Renkomäen liittymän tienoolle. Pohjois-Lahdesta ajetaan läpi keskustan useita kilometrejä ruokaa ostamaan. Tämä aiheuttaa saasteita, ruuhkia ja melua. Palvelualueita tulee keskittää myös Pohjois-Lahteen niin, että kaupparakenne huomioidaan.

Liiton vastine:

Asuinalueiden määrittelemiseksi luonnosvaiheessa kuntakierroksella mahtuvuustarkastelu tehtiin asuntojen lisätarpeen perusteella.

Kauppan kysymyksistä haluttiin luonnosvaiheessa käynnistää keskustelu. Ehdotusvaiheen ratkaisun esittäminen vaatii selvitysten laatimista.

Maakuntakaavan lähtökohdat ja tavoitteet muistiossa ollut virheellinen maininta Launeen linjauksen valinnasta poistetaan ja Lisätään muistioon Lahden kaupunginvaltuuston päätös: ”Kaupunginvaltuusto hylkäsi 10.11.2003 kaupunginvaltuuston esityksen Lahden eteläisen kehätien osayleiskaavaehdotuksesta (ns. Laune-linjaus) ja samalla kaupunginvaltuusto velvoitti selvittämään muiden vaihtoehtojen, erityisesti ns. Renkomäki-linjauksen toteuttamista.”

Tiivistettävien alueiden osalta lopullinen ratkaisu tapahtuu kuntien kaavoituksessa

Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Asuinalueiden varaaminen vaatii jatkotyöstämistä kuntien kanssa. Taajamien asuinalueiden tarkentamiseksi tehdään uusi kuntakierros. Hyödynnetään Lahden kaupunkiseudun rakennemallityötä (ajoitus, alueiden yksilöinti). Ehdotusvaiheessa huomioidaan myös asumisväljyyden kasvun aiheuttama maa-alan lisätarve sekä tehdään yhteensovitus kulttuuri- ja luonnonympäristön sekä muun maankäytön kanssa ja käydään kuntien kanssa aluekohtaisesti läpi mielipiteissä ja lausunnoissa tehdyt esitykset. Yhteistyössä kuntien kanssa pyritään löytämään ehdotusvaiheessa taloudellinen ratkaisu ja yhteisesti hyväksyttävä toteuttamisjärjestys alueille.

Tehdään riittävät selvitykset kaupan kysymysten ratkaisemiseksi. Hyödynnetään aiemmin tehdyt selvitykset ja lausuntoja hyödynnetään selvitystyössä sijaintipaikkoja rajattaessa. Kutsutaan kaupan teemaryhmä tueksi ehdotuksen laadintavaiheeseen.

Valtatietä 12 kehitetään valtakunnallisena itä – länsi suuntaisena korkealaatutienä Turku – Hämeenlinna – Lahti – Kouvolaa – Lappeenranta – Pietari.

Tavoitteena on esittää maakuntakaavassa Lahden eteläiselle ohitustielle yksi tielinjaus. Nähtäville asetettavaa kaavaehdotusta valmistellaan kahden vaihtoehdon pohjalta.

Vaihtoehtoiksi muodostuu VT 12 nykyisellä paikalla parannettuna ja siihen liittyvänä tulevaisuuden varauksena Renkomäen linjaus. Toinen vaihtoehto on Launeen linjaus.

Vaihtoehtojen vertailua päivitetään ja täydennetään tarkentamalla Renkomäen vaihtoehdon sekä Launeen katuverkon suunnitelmia, sekä laatimalla lisäselvityksiä valtatiekehittämisestä nykyisellä paikalla.

Kaavaehdotuksessa voidaan tiivistettävät alueet esittää omalla merkinnällään

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Nikkilän asutusalueen omakotiyhdistys ry

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: NIKKILÄN ASUTUSALUEEN OMAKOTIYHDISTYS RY	09.09.2004
Postiosoite: Eino Haapala, Jenninkatu 2	
Postitoimipaikka: 15610 Lahti	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Maakuntakaavan yhdeksi tavoitteeksi 21.6.2004 on merkitty valtatie 12 Launeen linjaus. Tavoitteessa ei ole minkäänlaista mainintaa siitä, että Lahden kaupunginvaltuusto on vuoden 2003 lopulla päätöksellään hylännyt Launeen linjauksen. Eikö demokratiaan kuulu ottaa huomioon myös valtuustojen kielteiset päätökset ja tuoda ne päätöksiä varten näkyviin esityksessä. Myös hyväksymässään ponnassa kaupunginvaltuusto edellytti Renkomäen vaihtoehdon täydellistä selvitystä. Jotenkin unohdus tuntuu tahallislta.</p> <p>Kaavaluonnoksen C osassa annetaan ymmärtää Launeen linjauksen vähentävän keskustan päästöjä, mikä varmasti onkin totta. Launeella on jo nyt mitattu yhtä suuria päästöpitoisuuksia kuin kaupungin keskustassa. Ei voida millään toiseikoilla todistella päästöjen vain vähän lisääntyvän valtatie 12 Launeen linjauksella. Launeen päästöt jo nyt ylittävät ajoittain valtakunnalliset suositukset, mielestämme tämä tulee ottaa myös huomioon. EU-säädöksiin on tulossa määräys, ettei liikennetunnelien pituus saa ylittää 500 m, joten nykyinen Tielaitoksen suunnitelma menee uusiksi samoin kustannusarvio. Launeen lähde on jo turmeltu samoin urheilukeskuksen vedenottamo. Enää ei ole varaa jatkaa tällä linjalla. Launeen linjauksella tulee myös olemaan pintavesiongelmia, eikä niitä voida jättää vain Lahti Veden ongelmiksi kuten Tielaitos antoi ymmärtää.</p> <p>Näin ollen tulee Renkomäen vaihtoehto ottaa suunnitelman pohjaksi ja samalla suorittaa todella hyvä suunnittelu Renkomäen pohjaveden suojaamiseksi, joka jouduttaneen joka tapauksessa tekemään vaikei sinne valtatie 12 tulisikaan.</p> <p>Ehdotamme, että Launeen linjaus poistetaan suunnitelmasta.</p>
Liiton vastine:
Maakuntakaavan lähtökohdat ja tavoitteet muistiossa ollut virheellinen maininta Launeen linjauksen valinnasta poistetaan.
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
Valtatietä 12 kehitetään valtakunnallisena itä – länsi suuntaisena korkealaatutienä Turku – Hämeenlinna – Lahti – Kouvola – Lappeenranta – Pietari.
Tavoitteena on esittää maakuntakaavassa Lahden eteläiselle ohitustielle yksi tielinjaus. Nähtäville asetettavaa kaavaehdotusta valmistellaan kahden vaihtoehdon pohjalta.
Vaihtoehtoiksi muodostuu VT 12 nykyisellä paikalla parannettuna ja siihen liittyvänä tulevaisuuden varauksena Renkomäen linjaus. Toinen vaihtoehto on Launeen linjaus.
Vaihtoehtojen vertailua päivitetään ja täydennetään tarkentamalla Renkomäen vaihtoehdon sekä Launeen katuverkon suunnitelmia, sekä laatimalla lisäselvityksiä valtatie kehittämisestä nykyisellä paikalla.
Lisätään ”Lähtökohdat ja tavoitteet” –muistioon Lahden kaupunginvaltuuston päätös: ”Kaupunginvaltuusto hylkäsi 10.11.2003 kaupunginhallituksen esityksen Lahden eteläisen kehätien osayleiskaavaehdotuksesta (ns. Laune-linjaus) ja samalla kaupunginvaltuusto velvoitti selvittämään muiden vaihtoehtojen, erityisesti ns. Renkomäki-linjauksen toteuttamista.”
Tielinjausten vaikutuksia on arvioitu eri selvityksissä, joita on tehty eniten Launeen vaihtoehdon mukaisesta linjauksesta ja siihen tukeutuvasta maankäytöstä.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Tenhola

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: ANTERO TENHOLA	09.09.2004
Postiosoite: Härkäläntie 137	
Postitoimipaikka: 19110 Vierumäki	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
Päijät-Hämeen maakuntakaavaluonnoksessa on omistamani maa-alue Suontaus 4:27 merkitty virkistysalueeksi. Tämä alue on kuitenkin täysin vastaava kuin naapuritilojen AP-alueeksi merkitty alue. Koska kaava tällaisena loukkaa maanomistajien tasapuolista kohtelua, on virkistysalue poistettava ja AP-alue laajennettava myös alueelle Suontaus 4:27.
Liiton vastine:
Lahden kaupunkiseudun rakennemalliehdotuksessa on kyseisellä alueella esitetty AP-alue ja virkistysalue sekä viheraluejärjestelmän runkoa kuvaava merkintä. Maakuntakaavaluonnoksena esitetyissä kolmessa vaihtoehdoisessa kehitysnäkymäkartassa on esitetty vaalean vihreällä värillä arvokkaita ympäristöjä, joissa on myös muita ympäristöarvoja kuin virkistysarvoja. Samalla todetaan, että arvokkaiden ympäristöjen ja muun maankäytön yhteensovittaminen tapahtuu ehdotusvaiheessa. Molempien karttojen periaatetason merkinnät eivät vielä ota kantaa alueiden tarkkoihin rajauksiin.
Suomen Urheiluopiston osayleiskaava ja asemakaava sekä golfkenttä-hanke ovat puheena olevan alueen vierellä.
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
Vuolenkoskentien varren asumisen ja Urheiluopiston alueen nykyiset tarpeet ja tuleva maankäyttö harkitaan kaavaehdotuskarttaa laadittaessa.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Irpola

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: JARKKO IRPOLA	10.09.2004
Postiosoite: Lönnholmsgatan 3	
Postitoimipaikka: 55450 Jönköping	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Olenko ymmärtänyt oikein, että kaavaluonnoksessa ei esitetä mitään sellaista, mikä vaikuttaisi olennaisesti omistamaani tilaan ja siten muuttaisi olennaisesti nykytilannetta? Jos olen ymmärtänyt väärin, pyydän kohteliaimmin saada vielä jälkikäteen lausua mielipiteeni asiasta. Omistamani tila sijaitsee Luoteis-Nastolassa, Ämmälä 12:79</p>
Liiton vastine:
<p>Osa Ämmälä 12:79 tilasta saattaa sijaita alueella joka kuntakeskusteluissa on esitetty mahdollisena Pyhäntä –nimisen kylän laajentumissuuntana maltillisessa kasvukehitysnäkymässä. Pyhäntä –niminen kylä esitettäneen edelleenkin kuitenkin jo vahvistetussa seutukaavassakin kyläkeskuksena AT- tyyppisellä merkinnällä. Mielipiteen liitteenä ei ollut karttaa.</p> <p>Vahvistetussa seutukaavassa AT- merkintä on kuvattu seuraavasti: ”Kyläalue, jolla on tiivistä kyläasutusta. Merkinnällä on osoitetaan tiiviitä kyläkeskuksen alueita, joilla sijaitsee maaseudun peruspalveluita. Suunnittelumääräys: Kyläalueen suunnittelussa tulisi ympäristö- ja maisemanäkökohdat olla määrääviä, jolloin mm. kyläkeskuksen rakennetta tiivistetään ja hyvää peltomaata säästetään. Alueella olevat kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet tulisi huomioida kunnan kaavoissa.”</p> <p>AT -merkintä ei kajoa maanomistusoikeuteen eikä rajoita tilan maankäyttöä.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>AT –aluevarauksen merkintä edellyttää tarkempaa tutkimista.</p> <p>Toimitetaan kaikille kaavaehdotusta pyytävälle postitse materiaali.</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Nastolan Uusikylän Kyläyhdistys ry

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: NASTOLAN UUSIKYLÄN KYLÄYHDISTYS RY	10.09.2004
Postiosoite: Raija Kuosa, Puutarhatie 15	
Postitoimipaikka: 16100 Uusikylä	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Ensinnäkin kaikissa maakuntakaavan kehitysnäkymissä on jätetty huomioimatta VT 12 kehitys, koska uskoaksemme liikenne itään tulee kasvamaan mitä suuremmassa määrin, kasvu jo muutaman vuoden sisällä kasvanut esim. rekkaliikenteen osalta huomattavasti. Uskoaksemme kasvua on enemmän, kuin VT 4 pohjoiseen.</p> <p>Uudenkylän läpi kulkee Lahti-Pietari rata. Tätä ei hyödynnetä Uudenkylän kohdalla, jossa on isohko ratapiha ja sivuraiteita. Asemakin siirretään Montariin. Tuntuu jotenkin hassulta, että sitten maakuntakaavassa ja rakennemallissa suunnitellaan pistoraidetta Hennaan, kun ei käytetä olemassa oleviakaan raiteita kehitykseen.</p> <p>VT 12 ramppi on Uudenkylän kohdalla, sitä ei ole sanottavammin osattu hyödyntää missään kehitysnäkymissä. Kehitys VT 12 osalta on jäänyt huomioimatta, Nastolassa ainoastaan Villähde ja kirkonkylä on huomioitu, kun Uusikylä on edullisessa paikassa.</p> <p>VT 12 parantamisesta ehdotamme, että kaikkia kolmea tielinjausta tarkastellaan. Maakuntaluonnoksessa on nähtävillä vain voimakkaan kasvun mallissa VT 12 on linjattu eritavalla ja kummallisesti. Emme kannata sitä linjausta. Kestävän kehityksen kannalta linjaus ennen Arolaa ja Uudenkylän jälkeen radan toiselle puolelle olisi parempi ratkaisu.</p> <p>Nastolan Uusikylä on maakuntakaavassa Nastolan kunnan taajama, rakennemallissa kylä, jos olemme oikein ymmärtäneet. Uusikylä on asuinpaikka, jossa on pienteollisuutta ja yksityisyrittäjiä. Uusikylä on erinäisten liikennejärjestelyin saatu "sumppuun". Tulevaisuuden kehitysnäkymät ovat melko olemattomat niin maakuntakaavassa että rakennemallissa. Kunnan ja kylän kehityksen kannalta on tärkeää saada ajoneuvoliikenne siihen missä nyt on kevytliikenneväylä keskellä kylää.</p> <p>Luonnonarvot tulee ottaa huomioon VT 12 parannettaessa sekä Lahti-Pietari rataa oikaistaessa Uudenkylän kohdalta. Pohjavesialueiden suojaus tulee huomioida sekä Uudessakylässä vielä jäljellä olevaa ja nälkävuosina rakennettua kiivaitaa, joka on historiallisesti arvokas.</p>
Liiton vastine:
<p>Asuinalueiden määrittelemiseksi luonnosvaiheessa kuntakierroksella mahtuvuustarkastelu tehtiin asuntojen lisätarpeen perusteella. Asuinalueiden varaaminen vaatii jatkotyöstämistä kuntien kanssa.</p> <p>Valtatien 12 vaihtoehdot Uudenkylän kohdalla on esitetty luonnoskartoilla. Vahvistetussa seutukaavassa esitetty eteläisin vaihtoehto vastaa parhaiten kasvavaan liikennetarpeeseen ja korkealaatutien standardia.</p> <p>Valtatien 12 linjausvaihtoehtojen ympäristövaikutuksia selvitetään parhaillaan</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Taajamien asuinalueiden tarkentamiseksi tehdään uusi kuntakierros. Hyödynnetään Lahden kaupunkiseudun rakennemallityötä (ajoitus, alueiden yksilöinti). Ehdotusvaiheessa huomioidaan myös asumisväljyyden kasvun aiheuttama maanalan lisätarve sekä tehdään yhteensovitus kulttuuri- ja luonnonympäristön sekä muun maankäytön kanssa ja käydään kuntien kanssa aluekohtaisesti läpi mielipiteissä ja lausunnoissa tehdyt esitykset. Yhteistyössä kuntien kanssa pyritään löytämään ehdotusvaiheessa taloudellinen ratkaisu ja yhteisesti hyväksyttävä toteuttamisjärjestys alueille.</p> <p>Uudenkylän kohdalla linjausratkaisu tehdään eri vaihtoehtoista laadittavien ympäristöselvitysten ja korkealaatutien tasovaatimusten perusteella.</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Mallusjoen kyläjohtokunta

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: MALLUSJOEN KYLÄJOHTOKUNTA	10.09.2004
Postiosoite: Auli Pekkonen, Kapusillantie 78 B	
Postitoimipaikka: 16450 Mallusjoki	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Mallusjoki on tällä hetkellä kovaa vauhtia kehittyvä kyläkeskus, jossa edelleen löytyy myös palveluja, esim. kauppa, asiamiesposti, ala-aste, päiväkotia. Vesi- ja viemäriverkosto on tämän vuoden aikana tavoittanut Mallusjärven alueen ja paineet pääkaupunkiseudulta päin kasvavat kaiken aikaa – moottoritien läheisyys, valmistuva oikorata. Maakuntakaavaluonnoksessa on Mallusjärven alueelle kaikissa vaihtoehdoissa merkitty yksi kyläkeskus – Karkkula ja yksi haja-asutuskylä – Mallusjoki. Aikaisemmassa kaavassa alueen kyläkeskukseksi on merkitty Mallusjoki.</p> <p>Nyt herää epäily, että Mallusjoen merkitseminen haja-asutuskyläksi aiheuttaa lähitulevaisuudessa suunnittelussa vaikeuksia päättäjien taholta. Järvikunnan alueelle on menossa mm. olemassa olevien kahden ala-asteen yhdistäminen (oppilasmäärä yhteensä lähes 90) ja yhden uuden koulun suunnittelu alueelle. Tilanne alueen ala-asteilla on ratkaiseva lähimmän viiden vuoden kuluessa eikä siinä voida ottaa huomioon miten Hennan mahdollinen asema-alueen kehittymiseen vaikuttaa. Suunnitteilla olevan uuden koulun kokoluokka on 100-150 oppilasta ja tällä hetkellä järvikunnan alueella on lähes 100 alle kouluikäistä lasta. Mahdollinen Hennan asema ja sen myötä syntyvä asutustaaajama ovat oma kokonaisuutensa sitten joskus.</p> <p>Mallusjoki halutaan pitää maakuntakaavassa kyläkeskuksena ja sen myötä antaa kylälle mahdollisimman hyvät mahdollisuuden byrokratian rattaissa kehittyä omalla tavallaan eteenpäin ja siten säilyttää kylä elinvoimaisena ja viihtyisänä asuinympäristönä estämättä kuitenkaan Karkkulan kehittymistä Hennan mahdollisen aseman syntymisen myötä.</p>
Liiton vastine:
<p>Kuntakeskusteluissa nähtiin, että Mallusjärven seutu kehittyä kaikissa vaihtoehdoissa. Hennan alueen asumisen lisäämisellä tähdätään raideliikenteen hyödyntämiseen henkilöliikenteessä. Aseman saaminen Hennaan edellyttää riittävää asukas pohjaa ympäristössä.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Pidetään lähtökohtana sitä, että Mallusjoki esitetään kyläkeskuksena .</p> <p>Esitetään Hennan alueesta ehdotusvaiheeseen ratkaisu tehtyjen selvitysten pohjalta.</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

MÄÄRÄAJAN JÄLKEEN SAAPUNEET MIELIPITEET

Länsi-Hollolan kyläyhdistys

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: LÄNSI-HOLLOLAN KYLÄYHDISTYS	13.09.2004
Postiosoite: Sirpa Kerppilä, Kerppiläntie 161	
Postitoimipaikka: 15880 Hollola	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Lahden kaupunkiseudun rakennemalliehdotuksessa sanotaan, että se tulee toimimaan maakuntakaavoituksen pohjana. Siinä esitetty kehitysnäkymä ei kuitenkaan vastaa mitään maakuntakaavan vaihtoehtoa. Rakennemallissa on esitetty kehitettäviä kyliä huomattavasti vähemmän kuin maakuntakaava-vaihtoehtoissa. Nykyisen infrastruktuurin (tiestön, kylien rakennuskannan, kyläkoulujen ja kylätalojen) tehokas ja nykyistä monipuolisempi käyttö on järkevää, mikä tarkoittaa, että kaikki kylät voivat olla kehitettäviä kyliä. Nyt ei pidä rajata toisia kyliä pois, estää kehitystä, eikä kylän omaa kehittämistähtoa, vaan rakennemalliin tulee lisätä maakuntakaavaluonnoksen mukaiset kylät, myös Länsi-Hollola.</p> <p>Länsi-Hollola on vireää ja elinvoimaista maaseutua, jonka liikenteellinen sijainti on erinomainen. Hollolan kuntakeskus kasvaa voimakkaasti länteen sekä asutus että elinkeinoelämä. Tämä kehitys tulee näkymään tulevaisuudessa myös Länsi-Hollolassa ja väestön määrä tulee merkittävästi kasvamaan.</p> <p>Työmatka paikkakunnalta Lahteen tai Salpakankaalle on nopea ja joukkoliikenne toimivaa. Länsi-Hollolassa on myös vesihuollon toiminta-alue, joka siis mahdollistaa liittymisen kunnalliseen vesiverkostoon.</p> <p>Länsi-Hollolassa on oma kyläkoulu, kokoontumistilana juuri remontoitu nuorisoseurojentalo ja monipuolista harrastustoimintaa. Kylällä on myös voimassa oleva kyläsuunnitelma, joka osaltaan ohjaa myönteistä kehitystä alueella.</p> <p>Edellä esitettyyn nojaten katsomme siis, että Länsi-Hollolan pitää ehdottomasti kuulua kehittyvien kylien joukkoon.</p> <p>Jatkossa tulee panostaa kansalaisten ja paikallisten toimijoiden todellisiin vaikuttamismahdollisuuksiin. Asiakirjat ja kartat ovat olleet hyvin internetissä, mutta suuriin karttoihin perehtyminen sieltä on hankalaa eikä kaikille mahdollista. Kuntien virastoista aineistot ovat virka-aikana vihdoin löytyneet, kun niitä on erittäin määrätietoisesti osannut kysellä. Laajaan aineistoon perehtyminen käytävällä seisten ei kuitenkaan ole helppoa eikä mahdollista ryhmätyötä, mikä ainakin kyläyhdistyksen tapauksessa olisi ollut toivottavaa.</p>
Liiton vastine:
<p>Länsi-Hollola on esiintynyt jo vahvistetussa seutukaavassa Sairakkala-nimisenä kylänä. Länsi-Hollola on merkitty kaikissa eri maakuntakaavaluonnoksen kehitysnäkymissä kyläkeskuksena. Länsi-Hollolan kyläyhdistyksen antama lausunto on saatettu myös rakennemallityöryhmän tietoon.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Lähtökohtana on, että Länsi-Hollola merkittäisiin edelleen maakuntakaavan jatkotyössä kyläkeskuksen merkinnällä.</p> <p>Tiedottamista ja yhteistyötä sidosryhmien kanssa lisätään. Kaavaehdotuksen laatimisen aikana kutsutaan sidosryhmiä koolle eri teemoihin liittyen (esim. kauppa, metsätalous, liikenne jne.).</p> <p>Toimitetaan kaikille kaavaehdotusta pyytävälle postitse materiaali.</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Saarnikoski

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: P-L SAARNIKOSKI	13.09.2004
Postiosoite: Asemakatu 2 B 27	
Postitoimipaikka: 15100 Lahti	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Koska 1960-luvulta asti Launeelle suunnitellun valtatie 12 liikenne edelleen 70- ja 80-lukujen kaavoissa ja päätöksistä huolimatta kulkee keskellä kaupunkia soraharjulla pohjavesialueella kerrostalojen kyljessä ilman mitään suojausmahdollisuuksia jne. jne., ilmoitan, että pääteiden (etelä-pohjois –sisääntulo myös! Mytäjäisissä ei kukaan asuisikaan enää aivan lähellä) risteykseen motitettuna vanhana asukkaana en ole muuttanut mieltäni sen suhteen, että huonompaa paikkaa tielle tuskin on tarjolla kuin nykyisin käytössä oleva väylä, mihin ei nimenomaan tiheimmin asutuissa kohdissa ole mitään suojauksia edes mahdollista rakentaa.</p> <p>Liitän mukaan Teknisessä lautakunnassa pari vuotta sitten käyneen mielipiteenilmaukseni kopion aiheesta, koska on todella turhauttavaa joutua samasta asiasta ilmaisemaan samat mielipiteet yhä uudelleen ja uudelleen milloin minkin nimisen kaavan tai mallin takia.</p> <p>Mahtaako maakuntakaavaan liittyä myös Lahteen puuhattu matkakeskus ja sen liikenne? (VR:n vaatiman oikoradan ”lunnaiksi”?). Ehkä se on liian pienen alueen ongelma, mutta kerronpa saman tien ajatuksiani siitäkin.</p> <p>Mielestäni tiheästi liikennöivä pikkubussi rautatie- ja linja-autoaseman välillä ajaisi asian, koska tuskin kovin moni vaihtaisi Lahdessa kaukobussista junaan tai päinvastoin. Ja ellei tarvitsijoita ole tarpeeksi bussilinjan järjestämiseksi, kannattaako heidän takiaan rakentaa matkakeskus ja pilata lähikuntien asukkaiden helppo asiointi liikekeskustassa nykyiseltä linja-autoasemalta?</p> <p>Kuinka moni lahtelainen todella tarvitsisi matkakeskusta? Kuinka monen takia kannattaa vielä lisää pilata aseman seudun ihmisten elämää? Sitä paitsi rautatieaseman lähellä on jo nyt myös joka suuntaan menevän kaukoliikenteen bussipysäkit. Pääsyä niille ja niiltä voisi ehkä helpottaa.</p> <p>Matkakeskuksen ”kakkosvaihtoehto” rautatieasemalta länteen olisi edes vähän kauempana asutuksesta kuin ”kolmosvaihtoehto”, mutta miten sen liikenne ja pysäköinti järjestettäisiin? Kerrostalojen kohdalle lisää tiekierukoita ja liikennevaloja seisottamaan niissä ja aiheuttamaan lisää melua ja ilmansaasteita liikkeelle lähdeäessä.</p> <p>”Kolmosvaihtoehto” on todella uskomaton. Miten sellaista voidaan edes esittää kaupungissa, jossa Launeen asukkaita on puolustettu ja varjeltu valtatieltä, joka vielä neljännesvuosisadan kaavoista ja päätöksistä piittaamattoman rakentamisen jälkeenkin tuskin olisi ketään yhtä lähellä kuin valtatie 12:n korvike on vastaavan ajan ollut ehkä tuhansia ihmisiä nykyisen reitin varrella.</p> <p>Jonkinlainen matala rahtiterminaali radan varteen Vesijärvenkadun päälle, pohjoispuolelle tietenkin, missä asukkaita on lähimpänä eniten. Ja sen eteen sitten linja-autot Vesijärvenkadun päälle, pohjoispuolelle tietenkin. Johan ne tulevat kohta sisälle taloon. Pelkästään meidän pienessä korttelissamme on n. 110 asuntoa, vrt. Laune.</p> <p>Toivottavasti päättäjät kerrankin muistavat, että myös kerrostaloissa asuu ihmisiä ja lukumääräisesti paljon enemmän karttapinta-alaa kohden.</p> <p>Jos meidän talomme olisi esimerkiksi pakolaiskeskus, uskallettaisiinko tällaisia edes ehdotella. Kissankorkuisia otsikoita syrjinnästä ja ehkä EU:n laajuinen uutisaihe. Keitä muita voi sivuuttaa niin kuin meidät?</p>
Liiton vastine:
Muistuttajan ajatukset ovat huomionarvoisia, mutta niiden selvittämiseen ei ole maakuntakaavatyön yhteydessä mah-

MAAKUNTAKAAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

dollisuutta, vaan on tyydyttävä laadittuihin selvityksiin.

Vaihtoehto, jossa valtatie 12 kulkee nykyisellä paikalla on nähty tarpeelliseksi selvittää jotta nähtäisiin mihin toimiin on ryhdyttävä liikenteen ohjaamiseksi sinä aikana kun varsinaista ohitien ratkaisua ja rakentamista odotetaan.

Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:

Tavoitteena on esittää maakuntakaavassa Lahden eteläiselle ohitustielle yksi tielinjaus. Nähtäville asetettavaa kaavaehdotusta valmistellaan kahden vaihtoehdon pohjalta.

Vaihtoehtoiksi muodostuu VT 12 nykyisellä paikalla parannettuna ja siihen liittyvänä tulevaisuuden varauksena Renkomäen linjaus. Toinen vaihtoehto on Launeen linjaus.

Vaihtoehtojen vertailua päivitetään ja täydennetään tarkentamalla Renkomäen vaihtoehdon sekä Launeen katuverkon suunnitelmia, sekä laatimalla lisäselvityksiä valtatie kehittämisestä nykyisellä paikalla.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Putulan kirjasto- ja kotiseutuyhdistys

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: PUTULAN KIRJASTO- JA KOTISEUTUYHDISTYS	13.09.2004
Postiosoite: Jaana Rokkila, Putula	
Postitoimipaikka: 16800 Hämeenkoski	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:

Pitkään valmistellun ja tulevaan maankäyttösuunnitteluun vaikuttavan maakuntakaavaluonnoksen nähtävillä oloaika on ollut vaivan liian lyhyt, vajaat 4 viikkoa. Kaavan valmistelun ja pitkäaikaiseksi aiotun merkitysvaikutuksen suhteessa olisi nähtävillä oloajan tullut olla muutaman viikon sijasta esim. 60 vuorokautta. Muun muassa yhdistysten ja yhteisöjen kannanottoa varten kokoon kutsuttavien kokousten järjestämiseen ja kannanottojen muotoilemiseen on vajaat 4 viikkoa riittämätön aika. Vielä nähtävillä oloajan ajoittuminen vuoden kiireisempään sadonkorjuun aikaan on varmasti rajoittanut maakunnassa maaseudulla asuvien henkilöiden aktiivisuutta perehtyä kaavaluonnoksiin.

Lisäksi maakuntakaavaluonnos on ollut konkreettisesti vaikeasti tavoitettava. Kunnanvirastojen virka-aika on rajoittanut tutustumismahdollisuutta. Myös kaavaluonnosten sijoittelu kunnanvirastoissa on ollut vaihtelevaa.

Pelkkä netissä esilläolomahdollisuus ei poista edellä mainittuja puutteita, esim. karttojen lähempi tarkastelu ja etenkin keskinäinen vertailu ei onnistu netissä.

Kaavaluonnoksen nähtävillä olo nyt toteutetulla tavalla saattaa täyttää muodollisesti nähtävilläpito vaatimuksen. Käytännössä menettely tavoitti vain määrätietoisien kaavaluonnoksen kyselijän, joka tiesi tarkalleen, mitä halusi saada nähdäkseen.

Jossakin määrin ei ole voinut välttyä ajatukselta, että edellä tavoin menetellen palautetta saadaan, muttei liian kanssa, eikä siitä tule olemaan suurempaa haittaa kaavaluonnosten eteenpäin saattamiselle suunnitellussa muodossaan.

Maaseudun ja kylien kehittämistä jatkossa tukee esitetyistä vaihtoehdoista parhaiten maltillisen kasvun kehitysnäkymä. Kylien jakautuminen kyläkeskuksiin ja haja-asutuskyläin on luontevaa huomioon ottaen niiden erilainen sijainti suhteessa taajamiin, asutuksen ollessa enemmän perinteistä maatalouspohjaista tai enemmän esim. vapaa-ajan asutusta. Erityisen tärkeää on sallia tai jopa suosia vakituisen asutuksen lisääntymistä myös perinteisellä haja-asutusalueella. Esimerkiksi kesäasutuksen muuttumista vakituiseksi asumiseksi tulee pikemminkin tukea kuin rajoittaa.

Kylien alueiden suunnittelu ja varaaminen erilaisille toiminnoille tulee tehdä yhdessä niiden asukkaiden kanssa. Lainsäädännön suodessa harkintavaltaa, sitä tulee käyttää rohkeasti esim. rakentamista koskevissa asioissa.

Perinteisenä haja-asutuskylänä katsomme, että maakunnan säilymisen asuttuna ympärivuotisesti myös haja-asutusalueilla tulee olla yhteinen tavoite, jota parhaiten kaavavaihtoehdoista ilmentää maltillisen kasvun kehitysnäkymä.

Liiton vastine:

Putulaa on esitetty lisättäväksi kyläverkostoon haja-asutuskylänä.

Kaavatyölle asetettu aikataulu ei mahdollista nähtävillä oloajan merkittävää pidentämistä.

Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:

Pidetään lähtökohtana Putulan merkitsemistä haja-asutuskylämerkinnällä at. Lisätään maakuntakaavan tavoitteisiin maaseudun asuttuna pysyminen ympärivuotisesti.

Maakuntakaavaehdotus pidetään MRA § 11 mukaisesti nähtävillä vähintään 30 päivän ajan. Lausuntojen ja muistutusten jättämiseen pyritään varaamaan aikataulun puitteissa pisin mahdollinen aika.

Toimitetaan kaikille kaavaehdotusta pyytävälle postitse materiaali.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Vierumäen kyläyhdistys ry

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: VIERUMÄEN KYLÄYHDISTYS RY	27.09.2004
Postiosoite: Reijo Hoskola, Asematie 7	
Postitoimipaikka: 19110 Vierumäki	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Ollaan tutustuttu Päijät-Hämeen liiton maakuntakaavaluonnoksiin, voimakkaan kasvun kartta näyttää tälle alueelle lähes sopivalta, ollaan samoilla linjoilla periaatteista. Myös Lahden rakennemallivihkosta olemme lehteilleet ahkerasti.</p> <p>Muistutuksen liitteenä on kartta ja merkintöjen selitykset. Karttaan on piirretty tarkempi kuvaus aluevarauksista.</p> <p>Pääpiirteittäin teollisuus keskittyisi Syrjälänkankaalle ja asutus moottoritien itäpuolelle. Ulkoilu, matkailu ja lomamökit Urheilupuistolle, heidän toimintoilleen tilavarauksia, Ylikunnalliset ulkoilureitit tärkeitä, myös kelkkareitti. Taimien tarha tulee jatkamaan metsätaimien tuotantoa, Laviassuolla Vapon turvetuotanto jatkuu.</p>
Liiton vastine:
<p>Kyläyhdistys on tehnyt esimerkillistä suunnittelutyötä esittäessään yhdessä pohtimansa näkemyksen kylän maankäytön kehittämisestä.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Käytetään taustamateriaalina kaavaehdotusta laadittaessa.</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Orasmaa

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: ORASMAA SIRKKU JA TUOMO	29.09.2004
Postiosoite: Kirkkotie 23	
Postitoimipaikka: 18300 Heinola	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
Nähtävillä olleeseen maakuntakaavaluonnokseen esitämme seuraavia muutosesityksiä:
Etelä-Savon ympäristökeskuksen 5.2.1998 vahvistama Sulkavanlahden rantakaava-alue on lisättävä maakuntakaavaan ympärivuotisen loma-asutuksen alueeksi.
Perustelu: alueen läheisyys Heinolan kirkonkylään nähden luo hyvät edellytykset matkailun kehittymiselle tulevaisuudessa. Olemassa olevat kaavamääräykset tukevat alueen ympärivuotisen käytön tavoitteita. Kaava-alueella on n. 2000 k-m2 rakennusoikeutta käyttämättä ja alueen viereen on varattu Heinolan kaupungin laatimassa Konnivesi-Ruotsalainen rantaosayleiskaavassa (luonnos) alueita matkailupalveluiden (RM) tarpeisiin.
Moottoritien (4) ja Kouvolantien (46) risteysalue varaus teollisuus- ja logistiikka-alueeksi ei saa pois sulkea mahdollisuutta käyttää risteysaluetta kaupallisten suuryksiköiden sijoituspaikkana.
Kouvolantie 46 risteysalue on nykyisellään maa-ainesten ottoalue. Tilamme osalla on hyödynnettävissä olevaa kalliokiviainesta jäljellä n. 1 milj.tonna. Maakuntakaavaan tehtävillä varauksilla ei saa estää lupaehtojen mukaista toimintaa alueella.
Moottoritien sekä itä-, että länsipuoli on täydentävillä kunnallistekniikan järjestelyillä helposti otettavissa tehokkaamman maankäytön piiriin. yhdessä Heinolan kaupungin omistamien maiden kanssa risteysalueella on merkittävä suunnittelukokonaisuus, jonka markkinointia kaupungin tulisi tehostaa.
Liiton vastine:
Kaupan kysymyksistä haluttiin luonnosvaiheessa käynnistää keskustelu. Ehdotusvaiheen ratkaisun esittäminen vaatii selvitysten laatimista.
Hyödynnettävien kalliovarojen varaukset edellyttävät lisäselvityksiä, jotka voivat aikataulusyistä siirtyä seuraavalle maakuntakaavakierrokselle.
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
Tehdään riittävät selvitykset kaupan kysymysten ratkaisemiseksi. Hyödynnetään aiemmin tehdyt selvitykset ja lausuntoja hyödynnetään selvitystyössä sijaintipaikkoja rajattaessa. Kutsutaan kaupan teemaryhmä tueksi ehdotuksen laadintavaiheeseen.
Logistiikka-alueiden toteuttamisedellytyksiä selvitetään vielä yhdessä kuntien ja tiehallinnon kanssa.
Hyödynnettävien kalliovarojen varaukset edellyttävät lisäselvityksiä, jotka voivat aikataulusyistä siirtyä seuraavalle maakuntakaavakierrokselle.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Hämeenkosken Uusi-Pätilän kylän kylätoimikunta

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: UUSI-PÄTILÄN KYLÄTOIMIKUNTA	29.09.2004
Postiosoite: Ipo Markkola, Suonsaarentie 381	
Postitoimipaikka: 16800 Hämeenkoski	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Maakuntakaavaa tulisi valmistella voimakkaan kehitysnäkymän periaatteiden pohjalta, koska se tukee parhaiten tasa-puolista kehitystä panostamalla myös maaseudun ja kylien kehittämiseen. Kylien elinolosuhteiden parantaminen on ol-tava maakunnan ja seudun suunnitelmissa vahvasti mukana.</p> <p>Kylissä koetaan kesäasukkaat kylän voimavarana ja heidän merkitys tulee vain kasvamaan, myös koko kunnan tasolla. Loma-asuntojen muuttaminen ympärivuotiseen käyttöön tulisi sallia ja tällaisia alueita on syytä esittää maakuntakaava- vassa laajasti. Vapaa-ajan asutus tukee kunnan palveluja ja kyläläisten toimeentulomahdollisuuksia.</p> <p>Uusi-Pätilän kylä Hämeenkoskella on toimiva kylä, vain tunnin ajomatkan päässä pääkaupunkiseudulta. Lahteenkin vain puolituntia. Perinteisen maatalouden lomassa on kasvavaa pienyritystoimintaa sekä loma-asutusta. Loma-asutus painottuu yhä enenevässä määrin ympärivuotiseen asumiseen. Kylämme tulee kasvamaan ja toivomme, että Uusi-Pätilän kylän kohdalle lisätään haja-asutuskylä –merkintä.</p>
Liiton vastine:
<p>Uusi-Pätilässä on huomattava määrä vapaa-ajan asumista. Maakunnassa on tavoitteena lisätä vapaa-ajan asumisen mää-rää ja vakiinnuttamista ympärivuotiseksi sekä ranta-alueilla että 'kuivalla maalla'.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Maakuntakaavatyössä otetaan voimakas kasvu lähtökohdaksi.</p> <p>Neuvotellaan kunnan kanssa Uusi-Pätilän merkitsemisestä maakuntakaavaan haja-asutuskylänä</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Kyrö

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: KYRÖ JUHA	29.09.2004
Postiosoite: Harjulan tila, Henna	
Postitoimipaikka: 16510 Luhtikylä	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Luhtikylän kyläjohtokunta ei kokouksessaan katsonut tarpeelliseksi tässä vaiheessa kommentoida maakuntakaavaluonnoksia. Kokouksen jälkeen on kylällä keskusteltu asiasta. On tullut esille se ristiriita, että Luhtikylä on kehitettävä kyläkeskus ja kuitenkin kylän kupeeseen on piirretty pieni teollisuusalue. Kyläläiset ovat sitä mieltä, että kyläkeskukseen ei sellainen kuulu, vaan Viljaniemen ja Hennan teollisuusalueet olisivat riittäviä varauksia. Käsittääkseni Orimattilan kaupungin suunnitelmiin ei kuulu sijoittaa teollisuutta kyläalueelle.</p> <p>Muilta osin ei huomautettavaa ole esiintynyt. Suunnitellut teollisuusalueet sijoittuvat mukavasti kyläkeskusten väliin metsäalueille, jolloin ne aiheuttavat vain vähän haittaa maaseutuasumiselle.</p> <p>Karttamuotoisessa kaavassa sen tekstiosassa kohdassa Talous esiintyi maaseudun yhteydessä sana ”tiivistäminen”. Mielestäni maaseudun yhteydessä ei sellaista sanaa saisi käyttää. Tiivistämistä voidaan harjoittaa taajamissa, mutta jos sitä aletaan harrastaa maaseudulla on maaseudun ilme ja vetovoima rauhallisena asuinpaikkana vaarassa.</p>
Liiton vastine:
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti: Logistiikka- ja teollisuusalueiden toteuttamisedellytyksiä selvitetään vielä yhdessä kuntien ja tiehallinnon kanssa.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Tönnön kyläläiset (25 allekirjoitusta)

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: NIINA KIVINIEMI	30.09.2004
Postiosoite: Marinkaari 9	
Postitoimipaikka: 16300 Orimattila	

Lausunnon/mielipiteen sisältö: Tönnössä, linjan välittömässä läheisyydessä asuvat kaupunkilaiset katsovat, että maakuntakaavaan ei tule sisällyttää Fingrid Oyj:n esittämää 400 kilovoltin voimajohtoreittiä Loviisa-Hausjärven Hikiä. 400 kilovoltin voimajohtoreitin merkitsemisellä maakuntakaavaan on erittäin kauaskantoiset vaikutukset paikallisten asukkaiden elinoloihin ja hyvinvointiin. Reitin merkitseminen aiheuttaisi meille ja lapsillemme kohtuutonta haittaa ja vaarantaisi terveytemme. Pidämme erittäin tärkeänä, että alue pysyy edustavana ja vetovoimaisena asuinpaikkana. Asuinalue tulee säilyttää kauniina ja turvallisena paikkana asua. <i>Perustelut</i> Uuden ydinvoimalayksikön sijoituspaikaksi on valittu Eurajoki. Näin ollen Loviisa-Hausjärven Hikiä 400 kilovoltin voimajohtoreitin toteuttamisaikataulu jää hyvin epävarmaksi. Kaikki oleelliset selvitykset on joka tapauksessa tehtävä myöhemmin uudelleen. Uudet tiedot edellyttävät niiden vaikutusten arviointia uuden hankkeen suunnitteluun. Kuten Uudenmaan ympäristökeskus on yhteysviranomaisen ominaisuudessa jo todennut, maakunta- ja yleiskaavoihin sijoitettu voimajohtovaraus rajoittaisi kohtuuttomasti näiden alueiden maankäyttöä. Tönnössä asuvat katsovatkin, että näin voimakkaasti maanomistajien maankäyttöä rajoittavaa varausta ei tule tehdä. Edelleen kyläläisten mielestä Findgridin esittämällä 400 kilovoltin voimajohtoreitillä ei ole yksistään vaikutusta linjan alla oleviin maanomistajiin, vaan sen merkitseminen maakuntatason kaavaan aiheuttaisi epävarmuutta tulevaisuudessa, myös muualla Orimattilassa. Onhan mahdollista, että myöhemmin ko. linjaukseen vedoten Tönnön kylän läpi nykyisin kulkevaa 100 (kV) voimalinja pohjoiseen päin haluttaisiin myös muuttaa suuremmaksi. Linjaus jo nykyisellään altistaa lähellä asuvat omakotitalojen asukkaat sähkö- ja magneettikenttien epäterveellisille vaikutuksille. Voimalinja rajoittaa selkeästi hyvin rakennuspaikkojen kaavoittamista asuntotuotantoon alueella. Mikäli nykyisen suurjännitevoimajohdon jännitettä vielä nostettaisiin moninkertaistuisivat myös haittavaikutukset. Tällöin normaali eläminen ja sen kehittäminen yhdellä Orimattilan parhaista asuinalueista ei olisi enää mahdollista. Mielestämme maakuntakaavaan ei tule sisällyttää Fingrid Oyj:n esittämää 400 kilovoltin voimajohtoreittiä Loviisa – Hausjärvi Hikiä
Liiton vastine: Seutukaavassa on varaus 110 kv ja sitä suuremmalle voimajohdolle Korialta – Hikiälle.
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti: Liitto on aikaisemmissa lausunnoissaan todennut Loviisa – Hikiä 400 kv:n voimajohdon linjauksen sopivan nykyisen 110 kv voimajohdon yhteyteen. Johdon tarve ja vaikutukset tullaan arvioimaan voimajohtoja toteuttavien tahojen selvitysten perusteella.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Ala-Okeroisten ja ympäristön oky

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: ALA-OKEROISTEN JA YMPÄRISTÖN OKY	30.09.2004
Postiosoite: Tuula Herkepeus, Oksasenkatu 12	
Postitoimipaikka: 15700 Lahti	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Valtatie 12 on vaihtoehtoinen pääyhteys länsirannikolta Pietarin suuntaan. Tulisiko maakuntakaavaratkaisulla varautua sujuvaan runkotieyhteyteen ja korkealaatutien standardiin Lahden kaupunkiseudulla ja Uudestakylästä itään.</p> <p>Johtokuntamme mielestä maakuntakaavaratkaisulla tulisi ehdottomasti varautua sujuvaan runkotieyhteyteen ja korkealaatutien standardiin Lahden kaupunkiseudulla ja Uudestakylästä itään. Emme kuitenkaan edelleenkään ole sitä mieltä, että Launeen linjauksella saavutettaisiin selvästi parempia etuja verrattuna Renkomäen linjaukseen. Uskomme, että oikealla suunnittelulla voidaan voimakkaankin kasvun vaihtoehdossa päästä samoihin tavoitteisiin molemmilla tielinjauksilla. Teiden etäisyshän on fyysisesti todella lyhyt, kun ajatellaan autolla liikkumista.</p> <p>Pahoillamme olemme siitä, että jälleen koimme, että tieasiaakin valmistellaan ikään kuin hiljaisuudessa. Eteläisen Lahden omakotiyhdistykset eivät olisi saaneet tietää maakuntakaavaluonnoksesta ellei Omakotiliitosta olisi asiasta ilmoitu ja kannustettu ottamaan kantaa.</p>
Liiton vastine:
<p>Valtatien 12 vaihtoehtoisia reittejä on kuvattu luonnosvaiheen aineistoissa avoimesti ja tasapuolisesti.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Tiedottamista ja yhteistyötä sidosryhmien kanssa lisätään. Kaavaehdotuksen laatimisen aikana kutsutaan sidosryhmiä koolle eri teemoihin liittyen (esim. kauppa, metsätalous, liikenne jne.).</p> <p>Toimitetaan kaikille kaavaehdotusta pyytävälle postitse materiaali.</p> <p>Tavoitteena on esittää maakuntakaavassa Lahden eteläiselle ohitustielle yksi tielinjaus. Nähtäville asetettavaa kaavaehdotusta valmistellaan kahden vaihtoehdon pohjalta.</p> <p>Vaihtoehtoiksi muodostuu VT 12 nykyisellä paikalla parannettuna ja siihen liittyvänä tulevaisuuden varauksena Renkomäen linjaus. Toinen vaihtoehto on Launeen linjaus.</p> <p>Vaihtoehtojen vertailua päivitetään ja täydennetään tarkentamalla Renkomäen vaihtoehdon sekä Launeen katuverkon suunnitelmia, sekä laatimalla lisäselvityksiä valtatiekehittämisestä nykyisellä paikalla.</p>

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Karkkulan kyläjohtokunta

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: KARKKULAN KYLÄJOHTOKUNTA	30.09.2004
Postiosoite: Jouko Valkonen, Untamonkatu 71 B	
Postitoimipaikka: 16300 Orimattila	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:

Kyläjohtokunta toteaa, että Findgridin esittämää 400 kV suurjännitteistä voimajohtoa ei tule merkitä maakuntakaavaan.

Perustelut

Kuten voimalinjahankkeen yhteysviranomaisenkin, Uudenmaan ympäristökeskus, on YVA-arviointiselostuksessaan todennut, hankkeen aikataulu on jäänyt erittäin epäselväksi, koska uuden ydinvoimayksikön sijoituspaikaksi valittiin aivan toisella puolella Suomea sijaitseva Eurajoki. Näin ollen hanketta ei voida tällä hetkellä edes suunnitella nykyisillä perustiedoilla ilman yksityiskohtaisia selvitysten päivityksiä ja mahdollisten uusien tietojen ja linjaustarpeiden vaikutusten arviointia.

Kyläjohtokunta on samaa mieltä Uudenmaan ympäristökeskuksen kanssa myös siitä, että voimajohtovaruksen merkitseminen maakunta- ja yleiskaavoihin rajoittaa näiden alueiden maankäyttöä kohtuuttomasti ilman erityisiä todellisia perusteita. Yksityiset maanomistajat joutuvat näin eriarvoiseen asemaan muiden maanomistajien kanssa:

- linjalla olevia maa-alueita ei voi käyttää siihen tarkoitukseen kuin maanomistaja haluaa
- uusien OK-tonttien myynti estyy ja kylän elinvoimaisuus kärsii
- linjalla sijaitseva nykyinen asuinrakennus tulee mahdollisesti terveydellisistä syistä (Suomen 400 kV voimajohtojen eräillä sähkökentillä on mitattu yli 5 kV/m lukemia ns. yhteisvaikutusten seurauksena) lunastukseen linjan mahdollisen toteutuksen takia
- maatilojen sukupolvenvaihdokset ja tilojen perinnönjako vaikeutuvat linjan maiden osalta.

Edelleen kyläjohtokunta toteaa, että maastokäytävän todellinen laajuus jää epäselväksi toteutusvaiheen uusien selvitystietojen puuttuessa. Tämä saattaa merkitä, että jatkossa Findgridille syntyy paineita vaatia lisää maa-alueita yksityisiltä maanomistajilta linjakäyttöön.

Humalojalta löydettiin liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka. Jatkoselvityksissä todettiin, että liito-oravan ekologinen käytävä kulkee Karkkulan kylän alueella eikä sitä tulisi katkaista 400 kV:n voimajohtolla. Uudenmaan ympäristökeskuksen laatimassa YVA-arviointiselostuksessa todetaankin yksiselitteisesti, että liito-oravien reviirit ja pesäpaikat eivät aina ole pysyviä. Suotuisissa oloissa niiden määrä voi siis lisääntyä ja laajentua ajan kuluessa. Uudenmaan ympäristökeskus tulee vaatimaan liito-oravaselvityksen uusimista ennen minkäänlaisen hankkeen toteuttamista. Näiden asiantuntijoiden perusteella Karkkulan kyläjohtokunta ei katso järkeväksi merkitä maakuntakaavaan 400 kV voimalinjaa, joka uhkaa luonnonsuojelullisesti arvokkaan eläimen harvinaista esiintymää Orimattilassa.

Liiton vastine:

Seutukaavassa on varaus 110 kv ja sitä suuremmalle voimajohtolle Korialta – Hikiälle.

Loviisa – Hikiä 400 kv:n voimajohtolinjausvaihtoehtona oli myös Karkkulan kautta kulkeva ehdotus, mutta liitto on aikaisemmissa lausunnoissaan todennut Loviisa – Hikiä 400 kv:n voimajohtolinjauksen sopivan nykyisen 110 kv voimajohtoon yhteyteen.

Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:

Voimajohtovaraukset tarkistetaan yhdessä niitä hallitsevien yhtiöiden kanssa.

Johdon tarve ja vaikutukset tullaan arvioimaan voimajohtoja toteuttavien tahojen selvitysten perusteella.

MAAKUNTAKAVALUONNOS 2004
MIELIPITEET

Kurhila-Hillilän kyläyhdistys ry

Lausunnon/mielipiteen antaja:	Vastaanotettu:
Nimi: KURHILAN-HILLILÄN KYLÄYHDISTYS RY	04.10.2004
Postiosoite: Heikki Toukola, Kurhilantie 280	
Postitoimipaikka: 17340 Kurhila	

Lausunnon/mielipiteen sisältö:
<p>Olemme tyytyväisiä, että kylämme Kurhila-Hillilä on asianmukaisesti mainittu kehitettävänä kyläalueena.</p> <p>Maakunnan reunamailla sijaitsevan Evon ulkoilualueen merkitys ja käyttö tulevat tulevaisuudessa kasvamaan, vaikka Päijät-Hämeen maakunnan kasvu olisikin ainoastaan maltillinen. Valtakunnallisessa keskustelussa jopa esitetty Evon alueen kehittämistä kansallispuistoksi. Evon alueen käytön ja merkityksen kasvu tulee tarkoittamaan lisääntyvää liikennettä Evon suuntaan. Lisääntyvä liikenne tuntuu Kurhilan ja Evon välisellä yksityistiellä jo tänä päivänä. Matka Kurhilaan ja Kurhilan Evontien kautta on lyhyin tieyhteys Lahdesta ja sen pohjoispuolelta Evolle. Kurhilan Evontiestä pitäisi tehdä valtion yhdystie, jottei tien lisääntyvä läpikulkuliikenne jäisi lisääntyvän tienhoitotarpeen muodossa kyläläisten harteille.</p> <p>Edellä mainituista syistä Kurhilan-Hillilän kyläyhdistys esittää, että Kurhilan Evontie lisätään maakuntakaavan tieverkkoon ja käsitellään maakuntakaavassa siten, että tavoitteena on tehdä tiestä valtion yhdystie.</p> <p>Olemme tyytyväisiä, että virkistys- ja ulkoilureittikäytävä Vääksey – Hillilä – Kurhila – Evo on mukana maakuntakaavaluonnoksessa. Emme kuitenkaan olleet aivan varmoja, olivatko kaavaluonnoksen laatijat olleet tietoisia siitä, että kyseinen vaellusreitti on olemassa jo. Se toteutettiin nimittäin kyläyhdistyksen suuritöisenä EMOTR-hankkeena yhteistyössä maanomistajien kanssa vuosina 1999-2000.</p> <p>Maakuntakaavaluonnoksessa virkistys- ja ulkoilureittikanava kulkee Kurhilan ja Evon välillä todellista sijaintia selvästi pohjoisempana. Kurhilan-Hillilän kyläyhdistys esittää, että virkistys- ja ulkoilureittikanava sijoitetaan maakuntakaavassa olemassa olevalle paikalleen.</p> <p>Liitteenä painettu kartta, josta käy hyvin ilmi Aurinko-Ilves –yhdysreitin sijainti. Reitti on nykyisin myös osana Evon virallista ulkoilukarttaa ja se on myös merkitty GT-karttoihin.</p>
Liiton vastine:
<p>Luonnosvaiheen kartoilla ei ole esitetty tieverkkoa muutoin kuin tärkeimmiltä osin.</p> <p>Evon alueen hyödyntäminen ja merkitys on tullut esille eri tahoilta ja Evon alueen käyttöön liittyviä kysymyksiä työstetään edelleen. Kaavaluonnoksissa on esitetty ulkoilureittien osalta yhteystarpeita ja näin ollen merkinnät ovat olleet yleispiirteisiä.</p>
Otetaan huomioon kaavatyössä seuraavasti:
<p>Tieverkon luokitusta, laajuutta ja kehittämiskohteiden esittämistä selvitetään yhdessä Hämeen tiepiirin kanssa.</p> <p>Tarkennetaan maakunnallinen ulkoilureitti oikealle paikalleen.</p>